

# Hegnsynsprotokol

## **Klager**

Charlotte Thy Christensen  
Gartnervænget 4  
8680 Ry

mod

## **Indklagede**

Grundejerforeningen Gartnervænget  
v/ formand Lene Møller Bertelsen  
Gartnervænget 18  
8680 Ry

## **Sagsfremstilling**

Tirsdag, den 12. maj 2015, kl. 15:30 afholdt Hegnsynets møde på ejendommen Gartnervænget 4, 8680 Ry, matr. nr. 16h, Siim By, Dover tilhørende Charlotte Thy Christensen, samme adresse for efter begæring af denne at foretage hegnsyn vedrørende hegn mod ejendommen, Grundejerforeningen Gartnervængets fællesareal, matr. nr. 8mq, Siim By, Dover tilhørende Grundejerforeningen Gartnervænget, samme adresse.

Indkaldelse til forhandlings- og besigtigelsesmøde er sket ved Hegnsynets brev af 28. april 2015, der er tilsendt parterne ved brev med afleveringsattest. Kopi af anmodning om hegnsyn var vedlagt til indklagede.

For parterne mødte: Charlotte Thy Christensen og for indklagede bestyrelsesmedlemmer i grundejerforeningen Gartnervænget Jørgen Lindbjerg og Grethe Seekjær..

Udskrift fra valg af bestyrelse blev fremvist.

Besigtigelses- og forhandlingsmødet foregik på ejendommen Gartnervænget 4 og Grundejerforeningens tilstødende areal.

Hegnsynet har konstateret at parterne er de rette ejere af ejendommen.

## **Besigtigelse**

I området er der overvejende levende hegn og enkelte plankeværker.

De to ejendomme er beliggende i et boligområde.

Mellem de to ejendomme er der hegnet med en række udgåede lærketræer, som formentlig engang har udgjort et hegn, samt spredt beplantning på klagers side. Parterne er enige om at de udgåede lærketræer står i skellinjen.

Grundejerforeningens areal der støder op til klagers ejendom har ikke karakter af vej. Arealet henligger ubenyttet med en skråning ned mod vejen. Angives at være brandvej og bærer ikke præg af færdsel, hverken på skråningen eller på stykket der støder op mod de udgåede lærketræer.

Der sås en skråning fra skellet ned mod klagers ejendom, på det vestligste stykke (ca. 5 m) næsten lodret, uden nedskridning af jord.

## **Parternes påstande**

Klager Charlotte Thy Christensen har under sagen nedlagt følgende påstand:

Jeg ønsker, at der i skel opføres et plankeværk, som det beskrevne.

Det resultat jeg ønsker at opnå ved hegnsynet er følgende:

- at et hegn i det pågældende skel er et fælleshegn
- at naboen pålægges at være med til at opføre hegnet, uanset om der i lovgivningens forstand er tale om erstatning af et eksisterende hegn eller om der er tale om et nyt hegn
- at hegnet skal placeres i skel
- at det pågældende hegn får en højde af 2,0 meter over terræn
- at fjernelse af de nuværende døde stubbe på 1,80 meter er en del af hegnsopførelsen
- at de nødvendige jordarbejder er en del af omkostningen ved etablering af hegnet, som skal deles

Jeg foreslår, at hegnet opføres som et systemhegn i trykimprægneret træ, se indsat billede. Stolpeafstand på 1,80 meter mellem stolperne. Hegnets længde er ca. 16 meter. Stolperne er H-stolper, og skal være 97\*97 mm og brædderne er 125 mm høje. Plankeværket afsluttes øverst med et dækbræt, så vandet løber af.

Endelig bedes hegnsynet vurdere om det - under forudsætning af at hegnsynet når til den konklusion, at de ca. 20 lærketræer udgjorde et fælleshegn og at ejerforeningen kan gøres ansvarlig for at have ødelagt dette hegn, - kan pålægges ejerforeningen at afholde en forholdsmæssigt større andel end 50% til opførelsen af det nye hegn.

Indklagede, Grundejerforeningen Gartnervænget, har på besigtigelsesmødet fremsat påstand om at lærketræsstubbene nedskæres og der etableres et levende hegn som fælleshegn.

## **Parternes anbringender**

Klager har i forbindelse med begæringen begrundet påstanden med følgende:

Da jeg købte mit hus for 10 år siden, stod der i skellet over mod naboen en række lærketræer, som det var meningen skulle have dannet en hæk mellem min ejendom og naboejendommen. Igennem en årrække drøftede jeg ved flere lejligheder disse træer med grundejerforeningen for Gartnervænget, da jeg syntes, de var alt for høje, og fordi jeg gerne ville have en hæk.

Min ejendom er ikke en del af grundejerforeningen, da dennes medlemmer, jf. den gældende lokalplan 93, er de rækkehuse, som blev opført engang i 1980'erne. Mit hus er fra 1950'erne og lå her altså forinden og er ikke en del af det område, som mit hus grænser op til. Mit hus støder op til et fællesareal, der ejes af ejerforeningen, og som er skudt ind som et smalt bælte mellem min ejendom og Gartnervænget nr. 6. Bag mit hus er ligeledes en del af grundejerforeningens fællesareal, men det er ikke her, jeg ønsker et hegn, denne henvendelse drejer sig om hegn over mod nr. 6. Jeg har kommunikeret med ejerforeningen i stedet for naboen i nr. 6. - fordi det formelt set må være grundejerforeningen, der ejer fællesarealet ved siden af mig. For ca. 4 år siden blev jeg kontaktet af den daværende grundejerforeningsformand, Peter Asaa, samt foreningens havemand, Heinrich Nielsen. De fortalte, at de ud af deres kortmateriale kunne se, at det faktisk var meningen, at det skulle have været en hæk, der stod i skellet, men at den ikke var blevet vedligeholdt, og at det derfor var blevet til træer i stedet. Størrelsen af træerne indikerede også, at disse måtte være blevet plantet, da rækkehusene blev bygget.

De tilbød mig, at de ville påtage sig at skære træerne ned, og de fortalte, at når lærketræer blev beskåret, så ville de begynde at skyde fra siden, og at jeg derfor inden længe ville have en hæk. Det forventede jeg naturligvis forholdt sig som de sagde, da jeg opfattede dem som professionelle (den tidligere formand har fortalt mig, at han i mange år havde været indehaver af en planteskole). Vi aftalte, at når grundejerforeningen påtog sig beskæringen, så var det også i orden, at de beholdt det brænde, der kom fra disse ca. 20-25 træer. I løbet af den pågældende vinter blev alle lærketræerne skåret ned til en højde af ca. 1,80 meter. Der var også flere træer og buske, der stod på foreningens fællesareal, og de blev også fjernet. Beskæringen af mine lærketræer havde imidlertid ikke den forventede effekt. Alle træer på nær et enkelt træ, døde nemlig. Nu har jeg høje stubbe på 1,80 meter stående i skellet i stedet.

Jeg betragter de pågældende træer i skellet, som det der i hegnslovens forstand kaldes et fælleshegn.. Jeg har fjernet nogle af de døde stubbe, bl.a. i forbindelse med, at der blev ført fjernvarme ind til mit hus for 2½ år siden. Men mange af stubbene står der stadig (se indsat foto). De skæmmer, og nu vil jeg gerne have sat et hegn i skellet, så min have bliver skærmet mod naboen. Det er blevet meget aktuelt, da naboen i nr. 6 i løbet af efteråret har opført en altan i gavlen, hvilket betyder, at jeg ikke længere kan færdes frit og ugeneret i min have. Jeg ønsker, at hegnet placeres i skel, da det er det højeste punkt mellem mig og naboen i nr. 6, og at det derfor vil give mig den bedste afskærmning mod indkig i min have.

Jeg ønsker, at det kommende hegn bliver et plankeværk, dels pga. den mindre vedligeholdelse, som jeg tror er en god idé ikke mindst set i lyset af, at grundejerforeningen ikke rigtig gør noget for at vedligeholde de arealer, der grænser op til mit hus, og dels fordi jeg ønsker, at hegnet bliver så højt som muligt for at genoprette noget af min privathed, der forsvandt, da naboen i nr. 6 opførte den omtalte altan i 1. sals høj-de

med indkig over min have. Derfor kan jeg ikke rigtig vente på, at en hæk vokser sig høj og tæt. Det forekommer måske mærkeligt, at jeg ikke har ikke foretaget mig noget tidligere, men det er fordi jeg først for nylig er blevet klar over, at hegn er noget der reguleres af lovgivningen, og at jeg ikke nødvendigvis skal stå alene med den byrde, det er at lave et nyt hegn, for det har jeg ikke kunnet overskue. Jeg tog i januar 2015 kontakt til grundejerforeningen med det formål at blive enig om opførelse af hegnet. De har efter drøftelse på et bestyrelsesmøde i februar vendt tilbage med besked om, at et hegn efter deres opfattelse primært vil være til min fordel, og at de derfor ikke skal deltage i opførelsen. De henviser til en undtagelsesbestemmelse i hegnsloven vedrørende nye hegn: § 8, stk. 2. "Skønnes hegnets rejsning udelukkende i den ene parts interesse, fritages naboen for at deltage i udgiften eller arbejdet herved". Jeg er ikke bekendt med hvad undtagelsesbestemmelsen sigter på, men jeg kan næppe forestille mig, at lovgiver hermed mener hegn mellem ejendomme i et tætbebygget boligområde som Gartnervænget. Jeg mener ikke, der er tale om et nyt hegn. Jeg mener, der er tale om et hegn til erstatning for det hegn, der stod her, og som ejerforeningens uheldige beskæring desværre kom til at slå ihjel. Nu vil jeg gerne have taget stilling til hvad der er op og ned i denne sag, da jeg ikke kan komme videre med mine haveplaner, før hegnet er kommet på plads. Jeg har haft kontakt til anlægsgartner Fuglsang i Gl. Rye, som har været her og besigtiget forholdene. Han har gjort mig opmærksom på, at man for at kunne opføre et hegn – uanset om det er en hæk eller et plankeværk, så skal man først have fjernet alle disse her stubbe på 1,80 meter. Når man fjerner stubbene, så vil der pga. af niveauforskellen på et stykke på ca. 5 meter, ske det, at jorden fra naboarealet vil vælte ind til mig, og at der efterfølgende skal etableres en støttemur på dette stykke, og at denne skal have en lille vinkel på, hvor f.eks. fundablokke skal mures i forband, for ikke at vælte. Støttemuren skal være ca. 5 meter lang og 1,2 meter høj, vinklen skal være ca. 1,5 meter lang. Jeg ønsker som nævnt ovenfor, at hegnet skal opføres som et plankeværk med en højde på 2.0 meter over terræn. Stolperne skal være forankret i cement (ellers dækker forsikringen ikke, hvis hegnet lægger sig i en storm).

Indklagede Har anført at de mener et plankeværk vil være skæmmende for området.

## Dokumenter

**Klager:** Anmodningen om hegnsyn indeholder en tegning af hegnstypen samt et billede af lærketræerne.

**Indklagede:** Fremlagde en skrivelse udformet af Peter, Gartnervænget 20, som fortæller lærketræernes historie (plantning og nedskæring)

## Anvendte bestemmelser i Hegnsloven

### § 7

*Enhver grundejer er med de i § 8, stk. 2, og § 11 fastsatte undtagelser pligtig, når naboen forlanger det, at deltage i udgiften eller arbejdet med rejsning af fælleshegn og afgive halvdelen af den dertil fornødne jord. Kan parterne ikke enes om hegnets beskaffenhed og dimensioner, må rejsningen ikke påbegyndes, før hegnsynets afgørelse herom foreligger.*

### § 8

*Udgiften eller arbejdet med rejsning af fælleshegn deles lige mellem parterne, medmindre hegnets rejsning overvejende er i den ene parts interesse eller er nødvendiggjort ved den brug, han gør af sin ejendom, eller hegnsynet har ment at burde imødekomme en af parternes ønske om rejsning af et særlig kostbart hegn. I sådanne tilfælde fastsætter hegnsynet udgiftens eller arbejdets fordeling efter den nytte og interesse, hver af parterne har i hegnets rejsning.*

**§ 10**

Fælleshegn bør afpasses efter de tilstødende ejendommers karakter og benyttelse og være af en sådan beskaffenhed, at hegnet tydeligt adskiller de pågældende ejendomme og kan modstå de påvirkninger, som ejendommens benyttelse normalt medfører. Hvor de stedlige forhold gør det påkrævet, bør fælleshegn kunne yde de tilgrænsende ejendomme rimelig beskyttelse mod fredskrænkelser, men det bør på den anden side påses, at hegnet ikke i højere grad end nødvendigt spærrer for lys, luft eller udsigt eller på uheldig måde ændrer landskabsbilledet.

Stk. 6. Fælleshegnenes dimensioner fastsættes om fornødent af hegnsynet. Ved boligbebyggelse bør højden af hegn mod naboejendommen, hvor ikke ganske særlige forhold taler derimod, fastsættes til 1,80 m og må ikke uden naboens samtykke overstige 2 m. For fælleshegn mellem haver og landbrug eller større åbne pladser, der ikke omfattes af bestemmelsen i § 18, stk. 5, gælder dog samme regler vedrørende levende hegns højde som i § 18, stk. 4, anført.

## **Forligsmægling**

Hegnsynet forsøgte, i henhold til § 38 i hegnsloven, at forlige parterne. Hegnsynet konstaterede på det foreliggende grundlag – parternes påstande, sagens fremstilling og det på mødet oplyste, at forlig mellem parterne ikke var muligt.

Hegnsynet meddelte herefter parterne, at sagen ville blive optaget til kendelse, og at denne bliver udsendt snarest.

## **Hegnsynets begrundelse**

Stubbene af lærketræerne ansås ikke for at være et hegn. Stubbene var ikke sammenvoksede og havde ingen sidegrene. Stubbene hindrede således ikke passage, mellem grundene. (§10)

Der er derfor tale om etablering af et nyt hegn. (§7)

Hegnspigten kan bortfalde efter § 11 stk. 1, (Vejreglen) Det kræver at det tilstødende fællesareal har karakter af vej. Eller at der er en sti der grænser helt op til klagers grund, dvs. uden fri- eller græsareal imellem. Dette sås ikke at være tilfældet jf. besigtigelsen.

Opsættelse af fast hegn, 2 m højt, (§10 stk. 6) findes rimeligt begrundet fordi der er bygget altan i 1. sals højde hos naboen og fordi det findes lettere at vedligeholde end et levende hegn det pågældende sted, på grund af skråningen på klagers grund.

Nedskæring af de udgåede lærketræer er nødvendig for etableringen af et hegn og udgiften hertil indgår i etableringsudgiften.

Etablering af støttemur på klagers grund falder udenfor hegnsynets kompetence idet det vurderedes at støttemur ikke er nødvendig for hegnets opførelse, når rødderne fra de udgåede lærketræer ikke fjernes fuldstændigt. Støttemur vurderes således ikke at være en del af opførelsen af hegnet.

Erstatning for evt. forkert beskæring af lærketræerne hører under domstolene da det skønnes at kræve bevisførelse, kan i øvrigt ikke henføres under Hegnslovens § 12 stk. 4 eller § 22 stk. 3.

## KENDELSE

### 1.

Der etableres et plankeværk i overensstemmelse med det af klager fremsendte forslag på en strækning på ca. 16 m. Plankeværket etableres i den skellinje som parterne er enige om udgøres af stubbene fra lærketræerne.

Stubbene fra lærketræerne fjernes i jordhøjde. Eventuelle stubbe der forhindrer nedsættelse af stolper fjernes helt.

Stolperne forankres i cement.

Højden fastsættes til 2 m.

Udgifterne til opførelse af hegnet fordeles med halvdelen til hver af parterne


Begge parter indhenter tilbud på det nødvendige arbejde hvorefter det billigste tilbud antages. Arbejdet igangsættes af den part der har indhentet det billigste tilbud, og skal være udført senest 1. september 2015.

Parterne vedligeholder den side af plankeværket der vender mod egen grund. Plankeværket vedligeholdes med træbeskyttelse. Hver part vælger selv farven på den side der vender mod egen grund.

Etablering af støttemur er ikke omfattet da det falder udenfor hegnsynets kompetence.

Hegnsynets vederlag, kr. 1.785,00, deles med halvdelen til hver.

12. maj 2015

  
Søren Sørensen  
Formand

  
Jens Erik Sørensen

  
Peter Bjørn

**VEJLEDNING OM DOMSTOLSPRØVELSE:**

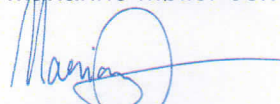
Hegnsynets kendelse er den endelige administrative afgørelse og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. Hegnslovens § 42, stk. 1. Hegnsynets kendelse kan af hver af sagens parter indbringes for Domstolene senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. Hegnslovens § 43, stk. 2. Sagsanlæg sker ved indgivelse af stævning til Byretten i Horsens, Godsbanegade 2, 8700 Horsens.

Stævning udtages mod den anden part i hegnsagen.

**BEKRÆFTELSESPÅTEGNING:**

Udskriftens rigtighed bekræftes

Marianne Møller-Jensen

  
sekretær